

Анализ пробного ЕГЭ по русскому языку

КИМы по русскому языку позволяют установить уровень усвоения выпускниками Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Экзаменационная работа содержит задания только базового уровня сложности.

В пробном экзамене приняли участие 7 человек, учитель Мурашко Ю.В., не все учащиеся успешно справились с пробным экзаменом: Иргалиева К, Комендантов М, Шапошникова А.- имеют «2».

Марчукова В- отсутствовала.

показатели	2023 - 2024
Минимальный балл (Роспотребнадзор)	24
Средний балл по школе	28,4
Максимальный балл по школе	61
% сдавших	57

Выполнение заданий с кратким ответом

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Процент выполнения
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	3 (42%)
2	Средства связи предложений в тексте Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	2 (28%)
3	Лексическое значение слова	Б	1 (14%)
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	4 (56%)
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	2 (28%)
6	Лексические нормы	Б	2 (28%)
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	3 (42%)
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования Нормы управления	Б	26 – 3 (42%) 16 – нет
9	Правописание корней	Б	2 (28%)
10	Правописание приставок	Б	2 (28%)
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	1 (14%)

12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	- (0%)
13	Правописание НЕ и НИ	Б	2 (28%)
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	3 (42%)
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	- (0%)
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами) Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	3 (42%)
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	3 (42%)
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	4 (56%)
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	1 (14%)
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	- (0%)
21	Пунктуационный анализ	Б	2 (28%)
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	1 (14%)
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	- (0%)
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	3 (42%)
25	Средства связи предложений в тексте	Б	1 (14%)
26	Речь. Языковые средства выразительности.	Б	36 – 1 (14%)
			26 – нет
			16 – 2 (28%)

Вывод: данные таблицы свидетельствуют о том, что выпускники слабо справляются с заданиями КИМов

Значительные затруднения у учащихся вызвали следующие задания: 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-); 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 13 (Правописание НЕ и НИ с разными частями речи), 15 (Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи), 19 (Знаки препинания в сложноподчинённом предложении), 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста), 23 (Функционально-смысловые типы речи)

Задание с развернутым ответом (часть 2)

№27 Сочинение.

Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации.

№	Содержание	балл	ч	%
К1	Формулировка проблем исходного текста	1	3	42
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	3	3 б – нет 2 б – 3 1 б – нет 0 б – нет	0 42 0 0
К3	Отражение позиции автора исходного текста	1	3	42
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	1	3	42
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2	2 б – нет 1 б – 3 0 б – нет	0 42 0
К6	Точность и выразительность речи	1	1	0

K7	Соблюдение орфографических норм	3	3 б – 2 2 б – нет 1 б – 1 0 б – нет	28 0 14 0
K8	Соблюдение пунктуационных норм	3	3 б – нет 2 б – 1 1 б – нет 0 б – 2	0 14 0 28
K9	Соблюдение языковых норм	2	2 б – нет 1 б – 1 0 б – 2	0 14 28
K10	Соблюдение речевых норм	2	2 б – 1 1 б – 1 0 б – 1	14 14 14
K11	Соблюдение этических норм	1	3	42
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1	3	42

К выполнению задания 27 приступили 3 обучающихся. Максимальный 21 балл за сочинение не набрал ни один обучающийся. Максимальный балл за сочинение в классе – 17 (*Ти Виктория*).

Таблица данных по выполнению части 2 показывает, что 42% выпускников сформулировали одну из проблем, поставленных в тексте, 42% объяснили авторскую позицию по данной проблеме, правильно выразили и обосновали свое отношение к позиции автора.

Без нарушений к требованиям связности, последовательности изложения написано 42% сочинений. Таким образом, подавляющее большинство экзаменуемых, которые писали сочинение, знакомы с требованиями к созданию текста как целостного смыслового образования.

Грамотность развернутого ответа оценивается по критериям K7 – K12. Экзаменуемые получили средние баллы по критериям K7 – K10.

Работа выполнена с соблюдением этических норм у 42% выпускников, фактологически точно у 42%.

Выводы: анализ полученных результатов показал, что в целом усвоение элементов содержания почти всех заданий базового уровня, представленных в КИМ ЕГЭ, можно считать слабым.

Анализ выполнила

Ю.В.Мурашко, учитель русского языка и литературы