

**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Средняя общеобразовательная школа с. Первомайское»
Михайловского муниципального района**

**Анализ итогового тестирования по формированию функциональной грамотности учащихся
6,8,9-ых классов (входное тестирование)
МБОУ СОШ с. Первомайское, 2024-2025 уч.год**

Дата проведения: с 25.09.2024г по 09.10.2024г

Во исполнение приказа министерства образования Приморского края № 23а-1048 от 05.09.2024 года «Об утверждении регионального плана мероприятий, направленного на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Приморского края на 2024-2025 учебный год», в сроки с 25.09.24 по 09.10.24 была организована и проведена диагностическая работа, направленная на формирование и оценку ФГ обучающихся 6,8-9 классов на основе размещенного на портале РЭШ электронного банка заданий для оценки функциональной грамотности с использованием сети Интернет по трем направлениям: читательская грамотность, математическая грамотность и естественнонаучная грамотность в режиме онлайн.

Цель проведения диагностики – оценить уровень сформированности у учащихся читательской, математической и естественнонаучной грамотности как составляющих ФГ. Диагностика ФГ связана с выявлением уровня сформированности компетенций, как способности мобилизовать знания, умения, отношения и ценности при решении практических задач; проявлять рефлексивный подход к процессу обучения и обеспечивать возможность взаимодействовать и действовать в различных жизненных ситуациях, вырабатывая осознанную стратегию поведения. Время выполнения диагностических работы составляет 40 минут.

**Результаты итогового тестирования по формированию функциональной грамотности
учащихся 6,8-9-ых классов в 2024 – 2025 учебном году(входное тестирование)**

По результатам выполнения диагностических работ на основе суммарного балла, полученного учащимися за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности той или иной грамотности. Выделяется 5 уровней сформированности функциональной грамотности: высокий, повышенный, средний, низкий, недостаточный.

Естественно-научная грамотность, 8 класс

В диагностике приняли участие 18 учащихся 8 класса из 22 учеников. Диагностическая работа проводилась по 2 варианту 7 класса 2021 года сформированных КИМ.

класс	Кол-во обучающихся	Приняв-ших участие в работе	уровень				
			Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
8	22	18	4(22%)	6(33%)	7 (39%)	0 (0%)	1 (5%)

	Процент достигших базового уровня	Уровень освоения по направлениям
Входное тестирование (октябрь 2023г)	78	77,7

Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
Естественно-научная грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 2					
Естественно-научная грамотность. Волшебный кувшин . 7 класс					
1	1	Выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки	1	11	57
2	2	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	56	52
3	6	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	56	84
4	4	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	2	31	42
5	5	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	39	45
			6		
Естественно-научная грамотность. Трава Геракла. 7 класс					
6	1	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	39	47
7	2	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	2	44	44
8	3	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	50	60
9	4	Выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки	2	19	31
10	5	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	67	56
			7		

Вывод: Из таблицы видно, что отсутствуют учащиеся достигшие повышенного уровня ФГ по результатам входного тестирования. Достиг высокого уровня сформированности естественно-научной грамотности по итогам входного тестирования 1уч(5 %); 7 учеников(39%)% -имеют средний уровень, 6 учеников(33%)- низкий уровень и 4 учеников (22%) недостаточный уровень.

Это означает, что часть ребят 8 класса не имеют сформированного навыка решения проблемных ситуаций, близких к реальным. **Т.Е 55 % обучающихся не справились с заданиями, имеют недостаточный и низкий уровень сформированности ЕНГ, это связано с низкой учебной мотивацией к учению, не умением работать с предложенной информацией.**

Результаты выполнения заданий по естественно-научной грамотности показали, что 55% учащихся не умеют выдвигать объяснительные гипотезы, предлагать способы их проверки; 84% затрудняются применять соответствующие естественно- научные знания для объяснения явлений.

Т.е. трудности вызвали задания как высокого, так и низкого уровня сложности на применение естественнонаучных методов исследования.

Достигли базового уровня функциональной грамотности по естественно- научному направлению 78% обучающиеся.

Одной из главных трудностей при выполнении заданий стала несформированность у обучающихся навыков смыслового чтения – умение внимательно читать предложенные тексты и формулировку вопросов к ним, выделять главное в текстах, отсекал лишнюю информацию, анализировать и интерпретировать информацию для получения выводов. Необходимо на уроках и на внеурочных занятиях постоянно погружать в деятельность по объяснению процессов и явлений в знакомых ситуациях на основе имеющихся научных знаний. Обучающимся для развития естественнонаучной грамотности полезно делать выводы на основе простых исследований, устанавливать прямые связи и буквально интерпретировать результаты исследований или технологические решения. Если систематически организовывать такую работу, то обучающиеся начнут демонстрировать такой уровень

естественнонаучной грамотности, который позволит им активно участвовать в жизненных ситуациях, относящихся к области науки и технологии.

Рекомендации: 1. Включать в ежедневную практику своей работы задания, направленные на формирование функциональной грамотности. 2. Учитывать результаты мониторинга функциональной грамотности при разработке индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся.

Естественно-научная грамотность, 9 классы

Учащиеся 9 класса выполняли диагностическую работу 2021 года, вариант №2 8 класса. В диагностике приняли участие 10 из 26 обучающихся. 11 учащихся участвовали в исследовании PISA, поэтому и не принимали участие в написании входного тестирования. Из 10 участников 3 учащихся достигли высокого уровня сформированности естественно-научной грамотности, 1 ученик - повышенного уровня, 3-среднего уровень, 3- низкий уровень и 0% недостаточный уровень.

класс	Кол-во обучающихся	Принявших участие в работе	уровень				
			Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
9 а	26	10	0(0%)	3 (30%)	3(30%)	1(10%)	3(30%)

Процент достигших базового уровня ФГ -100% Уровень освоения по направлениям-70%

Из таблицы видно, что отсутствуют учащиеся достигшие недостаточного уровня сформированности естественно-научной грамотности.

Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
Естественно-научная грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 2					
ЕНГ. Сколько съест синица? 8 кл.					
1	1	Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления	1	40	52
2	2	Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	1	60	76
3	3	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	2	50	46
4	4	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	10	51
5	5	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	2	50	59
			7		
ЕНГ. Сапоги-скороходы. 8 кл.					
6	1	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	100	83
7	2	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	90	62
8	3	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	70	45
9	4	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	1	80	58

Вывод: У 9-классников трудности вызвали задания среднего уровня сложности: № 1(Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления) и № 5 (предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса). С этими заданиями справилось 50 % учеников.

Рекомендации :

1. Подробно рассмотреть анализ работ обучающихся и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению.

2. Обучающихся необходимо на уроках и на внеурочных занятиях постоянно погружать в деятельность по объяснению процессов и явлений в знакомых ситуациях на основе имеющихся научных знаний. Учащимся для развития естественнонаучной грамотности полезно делать выводы на основе простых исследований, устанавливать прямые связи и буквально интерпретировать результаты исследований или технологические решения. Если систематически организовывать такую работу, то учащиеся начнут демонстрировать такой уровень естественнонаучной грамотности, который позволит им активно участвовать в жизненных ситуациях, относящихся к области науки и технологии.

Естественно-научная грамотность, 6 кл

Учащиеся 6-ых классов выполняли диагностическую работу 2021 года, вариант №2 5 класса. В диагностике приняли участие 27 из 30 обучающихся.

класс	Кол-во обучающихся	Принявших участие в работе	уровень				
			Недостаточно точный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
6 а	18	16	4(25%)	8 (50%)	3(19%)	1(6%)	0(0%)
6б	12	11	2(18%)	5(45%)	4(36%)	0	0
итого	30	27	6(22%)	13(48%)	7(26%)	1(4%)	0

Процент достигших базового уровня ФГ -78% Уровень освоения по направлениям-77%

Из таблицы видно, что 48% учащихся имеют низкий уровень сформированности ЕНГ. Только один ученик имеет повышенный уровень ЕНГ.

Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
Естественно-научная грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 2					
Естественнонаучная грамотность. Суперспособности растений. 5 класс					
1	1	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	89	72
2	2	Выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки	1	19	48

3	3	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	2	26	38
4	4	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	15	66
			5		
Естественнонаучная грамотность. Чем мы дышим? 5 класс					
5	1	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	56	66
6	2	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	2	52	35
7	3	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	4	40
8	4	Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	1	30	45
			5		

Вывод: Трудности вызвали задания среднего уровня сложности: № 2(Выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки), № 7 (Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы). С этими заданиями справилось 19 % и 4 % учеников, соответственно. Сложности вызвало задание высокого уровня, №4(Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления). С ним справились только 4 ученика, 15%

Рекомендации :

1. Подробно рассмотреть анализ работ обучающихся и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению.
2. Обучающихся необходимо на уроках и на внеурочных занятиях постоянно погружать в деятельность по объяснению процессов и явлений в знакомых ситуациях на основе имеющихся научных знаний. Учащимся для развития естественнонаучной грамотности полезно делать выводы на основе простых исследований, устанавливать прямые связи и буквально интерпретировать результаты исследований или технологические решения.

Математическая грамотность, 8-ые классы.

Учащиеся 8 класса выполняли диагностическую работу 8 класса 2022 года, вариант №1.

В диагностике принимало участие 19 учеников из 22 обучающихся. Из них 5% учащихся достигли высокого уровня сформированности математической грамотности, выполнив задания на 12 баллов из 14 максимальных баллов, 16% - повышенный уровень, 26% средний уровень, 37% низкий уровень и 16% недостаточный уровень.

класс	Кол-во обучающихся	Принявших участие в работе	уровень				
			Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
8	22	19	3(16%)	7 (37%)	5 (26%)	3 (16%)	1 (5%)

Процент достигших базового уровня ФГ -6% Уровень освоения по направлениям-47%.

Из таблицы видно, что большинство учеников класса выполнили работу на низком и среднем уровне.

Вывод: Обучающиеся, показавшие недостаточный и низкий уровень сформированности математической грамотности имеют ограниченные знания, которые применяют только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
Математическая грамотность. 8 класс. Диагностическая работа 2022. Вариант 1. 40 минут					
МГ. Крупногабаритный товар. 8 класс					
1	1	Определять линейные размеры реальных предметов по заданному вербальному правилу, использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда (длина, ширина, высота)	1	63	71
2	2	Читать и интерпретировать данные, представленные в тексте и рисунках, заполнять таблицу	2	63	85
3	3	Переводить одни единицы измерения длины в другие (метры в сантиметры или наоборот), вычислять сумму величин, сравнивать величины (длины, массы)	2	32	64
4	4	Вычислять по формуле, переводить одни единицы измерения длины в другие, вычислять количество дней в заданном временном интервале	2	32	58
			7		
МГ. Продажи на маркетплейсе. 8 класс					
5	1	Вычислять по формуле, выражать проценты десятичной дробью, округлять по правилу до заданного разряда	1	53	59
6	2	Вычислять по формуле, распознавать и интерпретировать зависимости	2	26	61
7	3	Вычислять процент от числа, вычислять по формуле, используя данные, представленные в виде таблицы	2	29	47
8	4	Выявлять зависимости между величинами в формуле, находить неизвестную величину	2	45	43
			7		

Трудности вызвало у 8-классников задания среднего уровня сложности №3 (Переводить одни единицы измерения длины в другие (метры в сантиметры или наоборот), вычислять сумму величин, сравнивать величины (длины, массы) и №4 (Вычислять по формуле, переводить одни единицы измерения длины в другие, вычислять количество дней в заданном временном интервале). С заданиями высокого уровня сложности №6,7 справились только 26% и 29% учеников, соответственно. Задание №6 проверяет умение вычислять по формуле, распознавать и интерпретировать зависимости, задание №7 - Вычислять процент от числа, вычислять по формуле, используя данные, представленные в виде таблицы. При выполнении задания высокого уровня сложности только 2 обучающихся смогли набрать по 2 баллу из 2 возможных и 6 учеников смогли получить по 1 баллу.

Математическая грамотность 9-ые классы

Учащиеся 9-ых классов выполняли диагностическую работу 9 класса 2020 года, вариант №1. В диагностике принимали участие 8 учеников 9-ых классов (всего должно было принимать участие 10 человек. Остальные обучающиеся участвовали в исследовании PISA). Из 8 учеников 0% учащихся достигли высокого уровня, повышенного и недостаточного уровня сформированности математической грамотности, 25% средний уровень, 72% низкий уровень.

класс	Кол-во обучающихся	Принявших участие в работе	уровень				
			Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
9 а	21	8	0(0%)	6(75%)	2(25%)	0(0%)	0(0%)

Процент достигших базового уровня ФГ-100% Уровень освоения по направлениям-100%

Вывод: 100% учащихся не могут выполнить задания №7 (высоко уровня сложности): вычисление минимального времени движения автомобиля с выбранной скоростью в реальной жизни. 62% учащихся не смогли составить числовое выражение и вычисление процентов.

Но 100 % учащихся не справились с заданием программы № 4,5. Также нужно отметить у ряда обучающихся возникшие трудности в осмыслении прочитанного, в отсутствии умения выделять главный вопрос в задаче и в записи ответа на задание. Самые низкие результаты связаны с отсутствием умения интерпретировать математическую проблему

По результатам диагностики можно рекомендовать:

1. В рамках преподавания учебных предметов увеличить долю заданий, направленных на развитие математической грамотности и компенсацию метапредметных дефицитов. Использовать возможности «ЦОС» для формирования математической грамотности. Изучить предложенные задания банка заданий функциональной грамотности института стратегии образования РАО и использовать данные задание в урочном и внеурочном процессах. Включать практико- ориентированные задания в урочную деятельность.

Математическая грамотность 6 -ые классы

Учащиеся 6-ых классов выполняли диагностическую работу 6 класса 2022 года, вариант №2.

В диагностике принимали участие 27 учеников из 30 учеников 6-ых классов.

Из 27 учеников 0% учащихся достигли высокого уровня, повышенного и недостаточного уровня сформированности математической грамотности, 25% средний уровень, 72% низкий уровень.

класс	Кол-во обучающихся	Принявших участие в работе	уровень				
			Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
6а	18	16	12(75%)	4(25%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)
6б	12	11	7(63%)	4(36%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)
итого	30	27	19(70%)	8(30%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)

Процент достигших базового уровня ФГ-30% Уровень освоения по направлениям-30%

Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
Математическая грамотность. 6 класс. Диагностическая работа 2022. Вариант 2. 40 минут					
МГ. Ходьба. 6 класс					
1	1	Выполнять действия с десятичными дробями, переводить единицы длины	1	0	34
			1		
МГ. Ходьба. 6 кл. Задание 2					
2	1	применять прямую пропорциональную зависимость величин, выполнять действия с десятичными дробями, округлять результат до целых, переводить единицы измерения длины; обосновывать ответ	2	14	20
			2		
МГ. Ходьба. 6 класс					
3	3	Решать расчётную задачу в 2 действия, выполнять действия с десятичными дробями и округлять результат	1	0	31
4	4	Выполнять действия с десятичными дробями, проводить сравнение данных с полученным результатом и делать вывод	2	9	21
			3		
МГ. Фигуры из спичек. 6 класс					
5	1	планировать ход выполнения задания, применять представление о пространственной фигуре-кубе, составлять целое из его деталей, определять количество материала, нужного для изготовления этих деталей	2	20	20
6	2	определять зависимость величин и формулировать правило составления последующих фигур данной последовательности, определять значение последующих членов последовательности, находить указанную сумму членов	2	18	39
7	3	применять представление о понятии «контур фигуры», различать составные части фигуры и её контура, разделять целое (контур фигуры) на его составные части и определять их количество	1	11	47
8	4	определять по рисунку количество указанных составных частей в макете пространственной фигуры –колодца, решать расчётную задачу, используя имеющуюся словесную и числовую информацию	2	16	48
			7		

Вывод: Обучающиеся слабо справились с диагностической работой. Сложности испытывают при выполнении заданий нижнего, среднего, высокого уровня. 100% учащихся не выполнили задания № 1 (Выполнять действия с десятичными дробями, переводить единицы длины), № 3 (Решать расчётную задачу в 2 действия, выполнять действия с десятичными дробями и округлять результат). 91% учащихся не смогли выполнить действия с десятичными дробями, проводить сравнение данных с полученным результатом и делать вывод. Но 100% учащихся не справились с заданием программы № 4,5. Также нужно отметить у ряда обучающихся возникшие трудности в осмыслении прочитанного, в отсутствии умения выделять главный вопрос в задаче и в записи ответа на задание. .

По результатам диагностики можно рекомендовать:

1. В рамках преподавания учебных предметов увеличить долю заданий, направленных на развитие математической грамотности и компенсацию метапредметных дефицитов. Использовать возможности «ЦОС» для формирования математической грамотности. Изучить предложенные задания банка заданий функциональной грамотности института стратегии образования РАО и использовать данные задание в

урочном и внеурочном процессах. Систематически включать практико-ориентированные задания в урочную деятельность.

Читательская грамотность 8-ые классы

В диагностике сформированности читательской грамотности принимали участие 20 учеников 8-ых классов из 22 обучающихся.

Учащиеся 8-ых классов выполняли диагностическую работу 2022г, вариант 2.

Особое внимание в диагностике читательской грамотности уделяется множественным текстам – текстам, которые взяты из разных источников, имеют разных авторов, опубликованы в разное время, но которые относятся к одной проблематике.

Из 19 учеников 20% учащихся достигли повышенного, 0% учащихся- высокого уровня сформированности читательской грамотности, 55% имеют средний уровень, 25% низкий уровень и 0% недостаточный уровень.

класс	Кол-во обучающихся	Принявших участие в работе	уровень				
			Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
8	22	20	0(0%)	5(25%)	11 (55%)	4 (20%)	0 (0%)

Процент достигших базового уровня ФГ-100% Уровень освоения по направлениям-75%

Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
Читательская грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2022. Вариант 2. 40 минут					
ЧГ. Гольфстрим. 8 класс					
1	1	Находить и извлекать одну единицу информации	1	70	60
			1		
ЧГ. Гольфстрим. 8 класс. 2022. Задание 2-3-5					
2	1	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	2	13	33
3	2	Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма	1	70	61
			3		
ЧГ. Гольфстрим. 8 класс					
4	3	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	1	45	47
			1		
ЧГ. Гольфстрим. 8 класс. 2022. Задание 2-3-5					
5	3	Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов	1	30	55
			1		
ЧГ. Гольфстрим. 8 класс					
6	5	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	1	40	39
7	6	Определять наличие/отсутствие информации	1	40	38

8	7	Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	1	70	53
9	8	Находить и извлекать одну единицу информации	1	50	32
10	9	Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	1	50	50
11	10	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	55	44
			6		

ЧГ. Гуманитарии и технари. 8 класс

12	1	Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста	1	55	53
13	2	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	60	39
14	3	Находить и извлекать одну единицу информации	1	30	54
15	4	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	1	80	47
16	5	Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний	1	35	43
			5		

Вывод: 87% учащихся 8 класса не могут делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов

Не справились с заданиями среднего уровня сложности (№2-Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов № 16 Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний)

Данные результаты связаны с нежеланием обучающихся читать большие тексты, работать с информацией из нескольких источников, не могут сформулировать собственное мнение, высказать мнение о прочитанном, использовать вне текстовое знание для выполнения заданий.

Читательская грамотность 9-ые классы

В диагностике сформированности читательской грамотности принимали участие 10 учеников 9-ых классов из 21 обучающихся. Остальные 11 учеников участвовалм в международном исследовании PISA. Учащиеся 9-ых классов выполняли диагностическую работу 2021г вариант 2.

класс	Кол-во обучающихся	Принявших участие в работе	уровень				
			Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
9	21	10	0(0%)	4 (40%)	3 (30%)	3(30%)	0(0%)

Процент достигших базового уровня ФГ-100% Уровень освоения по направлениям-100%

Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
Читательская грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 2					
ЧТ. ВУЗы. 9 кл.					
1	1	Находить и извлекать одну единицу информации	1	60	48
2	2	Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	1	70	43
3	4	Делать выводы на основе сравнения данных	1	70	59
4	5	Находить и извлекать одну единицу информации	1	70	62
5	6	Делать выводы на основе сравнения данных	1	0	43
6	7	Соотносить графическую и вербальную информацию	2	40	36
7	8	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	2	80	56
8	9	Обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах	1	0	53
			10		
ЧТ, Язык и культура, 9 кл.					
9	1	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста	1	60	70
10	2	Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста	1	70	62
			2		
ЧТ. Язык и культура					
11	1	Понимать значение слова или выражения на основе контекста	2	35	31
			2		
ЧТ, Язык и культура, 9 кл.					
12	4	Оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора.	2	30	31
			2		
ЧТ. Язык и культура					
13	2	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста	2	5	36
			2		
ЧТ, Язык и культура, 9 кл.					
14	6	Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма	1	50	43
15	7	Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приёмов	1	10	53
16	8	Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний	1	0	41
			3		

Вывод: 100% учащихся не могут делать выводы на основе сравнения данных(задание № 8) и использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых

знаний(задание № 6), обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах(задание №8). 90% учащихся не могут оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.),95 % не могут находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста. целесообразность использованных автором приёмов.

Читательская грамотность 6 -ые классы

Учащиеся 6-ых классов выполняли диагностическую работу 6 класса 2022 года, вариант №2.

В диагностике принимали участие 27 учеников из 30 учеников 6-ых классов.

Из 27 учеников 0% учащихся достигли высокого уровня, повышенного и недостаточного уровня сформированности математической грамотности, 25% средний уровень, 72% низкий уровень.

класс	Кол-во обучающихся	Принявших участие в работе	уровень				
			Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
6а	18	18	3(17%)	9(50%)	4(22%)	1(5%)	0(0%)
6б	12	11	5(45%)	4(36%)	2(9%)	0(0%)	0(0%)
итого	30	28	8(28%)	13(46%)	6(21%)	1(3,5%)	0(0%)

Процент достигших базового уровня ФГ-68% Уровень освоения по направлениям-71%

Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности

Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
Читательская грамотность. 6 класс. Диагностическая работа 2022. Вариант 2. 40 минут.					
ЧГ. Одиночный дрейф на лыжне. 6 класс. 2022					
1	1	Понимать фактологическую информацию	1	7	33
2	2	Понимать значение слова или выражения на основе контекста	1	25	53
3	3	Понимать фактологическую информацию	2	27	47
4	4	Соотносить графическую и вербальную информацию	1	43	55
5	5	Понимать фактологическую информацию	1	21	50
6	6	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения)	1	39	54
7	7	Определять наличие/отсутствие информации	2	36	47
8	8	Делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	2	2	25
9	9	Обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах	1	29	59
10	10	Оценивать объективность, надежность источника информации	1	4	41
11	11	Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний	1	46	54
12	12	Умение находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста	2	23	32
			16		

Вывод: 98% учащихся не могут делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста (задание № 8); 96% затрудняются оценивать объективность, надежность источника (задание №10). 93 % не понимают фактологическую информацию (задание №1). Т.О. имеют затруднения при выполнении заданий среднего и высокого уровня сложности.

Рекомендации:

1. Обсудить результаты диагностики на педсовете.

2. Учителям-предметникам включать задания, формирующие читательскую грамотность:

2.1. Для формирования у учащихся *читательского умения находить и извлекать информацию из текста* рекомендуется предлагать им задания, в которых необходимо:

— после внимательного, осознанного прочтения текста находить и вычленять в тексте фрагмент или фрагменты, требующиеся для ответа на заданный вопрос;

— выстраивать последовательность описываемых событий, делать простые выводы по содержанию текста;

— обнаруживать соответствие между частью текста и его общей идеей, сопоставлять информацию из разных частей текста;

— объяснять назначение карты, рисунка, пояснять части графика или таблицы и т. д.;

— определять лексическое значение незнакомого слова (термина) не только по справочной литературе, но и на основе контекста.

2.2. Для формирования у учащихся *читательского умения интегрировать и интерпретировать информацию текста* рекомендуется предлагать им задания, в которых требуется:

— выделять основную и второстепенную информацию, извлекать из текста единицы информации, объединенные общей темой;

— обнаруживать в тексте доводы в подтверждение выдвинутых тезисов;

— аргументировано, связно, последовательно отвечать на вопрос в письменной форме, используя информацию исходного текста;

— формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определенной позиции; сопоставлять разные точки зрения и разные источники информации по заданной теме;

— различать информацию, заданную в тексте, и информацию, которой учащиеся владеют на основе своего личного опыта.

3. Для формирования *читательского умения анализировать и оценивать содержание текста* рекомендуется предлагать задания, в которых требуется:

— размышлять об информации, сообщенной в тексте; высказывать согласие или несогласие с авторской позицией, мотивировать его;

— оценивать утверждение текста с точки зрения собственных моральных или эстетических представлений;

— формулировать логические умозаключения на основе информации, приведенной в тексте, приобретенных знаний и собственного опыта;

— высказывать свою собственную точку зрения о том, что обсуждается в тексте, и обосновывать ее;

— при оценке содержания текста обращать внимание не только на главные характеристики текста, но и на детали;

Администрации школы:

проанализировать результаты по школе и по каждому обучающемуся;

выявить проблемы и проанализировать причины затруднений и наметить пути оказания методической помощи нуждающимся в этом педагогам;

использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности;

использовать возможности программ внеурочной деятельности для расширения надпредметной сферы, включающей ключевые компетенции, соответствующие функциональной грамотности;

включить вопросы формирования функциональной грамотности по ее различным направлениям в систему методической работы образовательной организации, провести заседание методического совета школы в ноябре/декабре 2023 года;

осуществлять непрерывную методическую работу в школе, направленную на ознакомление с особенностями методологии и критериями оценки качества общего образования.

Учителям-предметникам школы:

проанализировать достижения обучающихся по каждому виду функциональной грамотности, выявить сильные и слабые стороны каждого ученика;

использовать полученные данные для организации работы на уроке и во внеурочной деятельности;

использовать в работе сертифицированные задания по ФГ, опубликованные в открытом доступе (РЭШ).

на уроках математики продолжать увеличивать долю заданий, направленных на развитие читательской и математической грамотности, а в области **формирования ЕНГ** необходимо усиление экспериментальной составляющей в изучении естественнонаучных предметов с приданием лабораторным работам исследовательского характера.

на уроках и во внеурочной деятельности предусматривать задания, направленные на умение интерпретировать информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы, графики реальных зависимостей), задания с использованием статистических показателей для характеристики реальных явлений и процессов.

уделять на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в процессе исследования были решены на низком и среднем уровнях;

проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению;

Заместитель директора по УВР

И.А. Кондрашева